

A NEM ONLINE BEVONÁSI FORMÁK

(Bevonás és kommunikáció a településeken)

Segédanyag az ÖFFK II. projekt kutatásai alapján
készült „ÚTMUTATÓ”-hoz az önkormányzatok számára

Bár igyekszünk felhívni a figyelmet a digitális inklúzió fokozásának szükségességére, emellett természetesen a nem online bevonási formák jelentősége is számottevő, megfelelő alkalmazásuk is egyik kritériuma lehet a sikeres településnek.

Ennek fontosságára és az egyes nem digitális bevonási formák jellegzetességeibe enged betekintést az Útmutató fejezete és az alábbi brosúra.

A téma kapcsolódásai, hivatkozások

ÚTMUTATÓ

- <http://bm-oki.hu/News/ViewFile?fileId=1231>
- 3. fejezet. „Bevonás és kommunikáció a településeken” (23-72. oldal)
- Alfejezet: 3.5. „Nem online bevonási formák” (28-34. oldal)

KAPCSOLÓDÓ BROSÚRÁK:

- **Bevonás és kommunikáció a településeken**
 - Bürger Fórum
- **A települések fenntarthatósága**

Használata javasolt:



Polgármester és képviselő-testület

(2., 3., 4., 5., 6., 7. fejezetek)



Kommunikációért felelős munkatárs

(3. és 4. fejezet)

Belügyminisztérium
Önkormányzati Koordinációs Iroda

1094 Budapest, Balázs Béla utca 35.
Postacím: 1903, Budapest Pf.: 314 Tel: 06 1 441-1539,
Fax: 06 1 999 43 85 Email: oki@bm.gov.hu



SZÉCHENYI 2020



MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA

Európai Unió
Európai Szociális
Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE

A **települések lakosságbevonási lehetőségei rendkívül változatosak** lehetnek, ami számos tényező mellett függ részben a *településen élők sajátosságaitól* (pl. demográfiai mutatók), részben a *bevonási folyamatokat végzők repertoárjától is*.

Fontos kiemelni, hogy az **egyed módszerek nem jobbak vagy rosszabbak**, sokkal **inkább** az adott településre, az adott információra vonatkozóan lehetnek **hatékonyak, vagy kevésbé hatékonyak**.

A nem online bevonás formái

1. KÖZMEGHALLGATÁS

Kutatásainkban - a visszajelzések alapján - a **közmeghallgatás nem működik optimálisan, ebben a formában felesleges**; más, alkalmasabb formák működtetése talán hatékonyabb lenne a lakosság bevonásához. A **fórumok sikertelene**k, mert

- kevesen és mindig ugyanazok mennek el,
- ritkán tartják ezeket az alkalmakat,
- az időpont sokszor kedvezőtlen, vagy
- sokak számára érdektelen események is napirenden vannak.

Ajánlott kérdéseink a közmeghallgatással kapcsolatos települési gyakorlat átgondolásához

1. Az önkormányzat évente hány alkalommal tart közmeghallgatást?
2. Milyen céllal tartanak közmeghallgatásokat?
3. Milyen visszajelzések érkeznek a lakosságtól a közmeghallgatás sikerességéről?
4. Mennyire elégedett a lakosság a közmeghallgatással, mi a véleménye arról, hogy ilyenkor a fontosabb ügyekről, kérdésekről részletes és hiteles tájékoztatást kap az önkormányzattól?

5. Hogyan méri és értékeli is az önkormányzat a közmeghallgatás népszerűségét, eredményességét?
6. Egy-egy közmeghallgatás alkalmával átlagosan hány kérdést tesz fel a lakosság az önkormányzatnak?
7. Az önkormányzati oldalról a kérdések milyen arányát (%) választják meg helyben, azonnal?
8. A közmeghallgatásról milyen online kommunikációs felületeken számol be / tudósít az önkormányzat?
9. A közmeghallgatásról milyen hagyományos kommunikációs csatornákon számol be az önkormányzat (pl. újság, TV, rádió, plakátok stb.)?
10. Amennyiben közvetíti az önkormányzat a közmeghallgatásokat televízió, akkor élő közvetítésként, esetleg az interneten vagy felvételtől (vágva, szerkesztve) láthatja azt a lakosság?

2. LAKOSSÁGI FÓRUMOK

Az állampolgári részvétel (pl. a **közösségi tervezés**) régóta alkalmazott formája, amely számos téma kapcsán hagyományos gyakorlattá vált az önkormányzatoknál. Az ilyen fórumokkal kapcsolatosan a Mötv. nem határoz meg szabályokat, de vannak ágazati törvények, amelyek előírják a lakossággal történő egyeztetést, a folyamatos tájékoztatást, illetve a lakosság bevonását a döntés-előkészítésbe. Az ilyen alkalmak egyik lehetséges módszere a lakossági fórum összehívása.

3. ÁLLAMPOLGÁRI TANÁCS

„Az állampolgári tanács egy egyenlő részvételen alapuló döntéshozatali és -előkészítő eljárás, amelyben **15–30, a saját mikrokörnyezete képviselésében** jelenlévő állampolgár vesz részt. Az állampolgárok csoportja nemek, életkor, vélemények szempontjából **reprezentatív**, a döntést **meghívott szakértők** meghallgatása előzi meg, a folyamat végeredménye egy **kon-szenzusos döntés**.”

4. ÖTLETLÁDA

Az ötletláda, célját tekintve elsősorban **előremutató, a fejlődést segítő** ötletek, javaslatok befogadására alkalmas zárt doboz.

Az ötletládák

- lehetővé teszik az ötletadók anonimitását,
- a megfelelő elhelyezéssel biztosítható az egyenlő esélyű hozzáférés,
- segíthetnek növelni az önkormányzattal szembeni lakossági bizalom szintjét,
- segíthetnek a javaslatok döntésekbe való beépítése által javítani az önkormányzati munka elfogadottságát, illetve a település sikerességét.

5. RÉSZVÉTELI KÖLTSÉGVETÉS

A **költségvetés egy bizonyos részét meghatározott célra** használja fel az önkormányzat. A forrás felhasználásáról egy lakosok által megválasztott, külön e célra létrehozott testület tesz javaslatot. Közvetett módon a **lakosság dönti el, hogy ez a forrás milyen fejlesztésre kerüljön** felhasználásra.

Elégtelen tájékoztatás esetében azonban a kevésbé informált lakosok kifogásolhatják a beruházás szükségességét.

6. TELEPÜLÉS BEJÁRÁSA

A **helyi képviselők / polgármester időnként személyesen bejárják** a települést, hogy a lakosságtól beérkező igényeket, javaslatokat, problémákat, visszajelzéseket továbbítsák az önkormányzat felé. Ez **kiseb**b településeken működhet, hiszen ezeken erős személyes kapcsolat alakulhat ki. A **lakos a megszokott környezetében** kerülhet bevonásra.

7. UTCABIZALMI RENDSZER

A **helyi problémákat helyi szinten** kezelik. Az **utcaközösségek vezetői** tartják a kapcsolatot az önkormányzattal, rajtuk keresztül történik az információk átadása.